

La théorie de la décision

Rentrée Cogmaster 2009

M. Cozic

Paris 12, IHPST & DEC

La théorie de la décision

Introduction

la théorie de la décision

- ▶ théorie de la décision : théorie formelle de l'action
- ▶ explication naïve de l'action :
Pierre a choisi CO8 parce que Pierre **désire** une excellente introduction à la théorie de la décision et **croit** que CO8 fournit une excellente introduction à la théorie de la décision
- ▶ explication de l'action en termes d'états mentaux : des **croyances** et des **désirs**
- ▶ la théorie de la décision représente (i) les actions, (ii) les états mentaux, (iii) la façon dont les états mentaux se combinent pour engendrer l'action

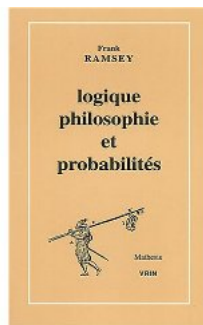
la théorie bayésienne

- ▶ aujourd'hui (et dans une bonne partie de C08/MS2), la théorie de référence = **théorie bayésienne** de la décision (TB)
- ▶ la théorie bayésienne reçoit des interprétations normatives (comment les gens doivent agir) et descriptives (comment ils agissent)

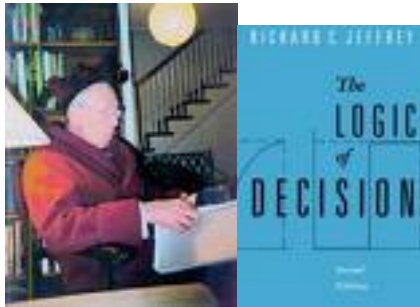
la théorie bayésienne

- ▶ aujourd'hui (et dans une bonne partie de C08/MS2), la théorie de référence = **théorie bayésienne** de la décision (TB)
- ▶ la théorie bayésienne reçoit des interprétations normatives (comment les gens doivent agir) et descriptives (comment ils agissent)
- ▶ 2 idées centrales dans la TB :
 - 1 les croyances et les désirs viennent par **degrés**
 - 2 les choix résultent d'une combinaison des degrés de croyances et de désirs, exprimée par le critère d'**espérance d'utilité**

Ramsey, “Truth and Probability”, 1926



Jeffrey, *The Logic of Decision*, 1965/1983



La théorie bayésienne de la décision

une situation de décision

- ▶ analyse d'une situation de décision : actions, états de la nature (ou événements) et conséquences
- ▶ vin rouge ou vin blanc ?

	poulet	viande
vin rouge	vin rouge avec poulet	vin rouge avec viande
vin blanc	vin blanc avec poulet	vin blanc avec viande

- ▶ le choix de Pierre dépend de son jugement sur la probabilité de poulet vs. viande (états de la nature) et de la manière dont il désire les 4 conséquences possibles
- ▶ les **croyances** portent sur les états de la nature (ou événements), les **désirs** sur les conséquences

l'espérance d'utilité

- ▶ les **croyances** sont représentées par une distribution de probabilité, les **désirs** par une fonction d'utilité

	poulet 1/2	viande 1/2
vin blanc	1	- 1
vin rouge	0	1

l'espérance d'utilité

- ▶ les **croyances** sont représentées par une distribution de probabilité, les **désirs** par une fonction d'utilité

	poulet 1/2	viande 1/2
vin blanc	1	- 1
vin rouge	0	1

- ▶ l'**espérance d'utilité** :

vin blanc	$1 \cdot (1/2) + - 1 \cdot (1/2) = 0$
vin rouge	$0 \cdot (1/2) + 1 \cdot (1/2) = 1/2$

- ▶ Pierre **préfère** le vin rouge au vin blanc et **choisit** le vin rouge plutôt que le vin blanc

sensibilité aux croyances

- ▶ supposons que Jean ait des croyances différentes:

	poulet 3/4	viande 1/4
vin blanc	1	- 1
vin rouge	0	1

- ▶ alors les préférences (et les choix) de Jean seront différentes de celles de Pierre:

vin blanc	$1 \cdot (3/4) + - 1 \cdot (1/4) = 1/2$
vin rouge	$0 \cdot (3/4) + 1 \cdot (1/4) = 1/4$

utilités équivalentes

- ▶ on peut bien sûr faire la même remarque pour les utilités
- ▶ il existe des paires de fonctions d'utilité tq elles donnent nécessairement le même résultat quand on utilise l'espérance d'utilité:

	poulet	viande
	3/4	1/4
vin blanc	3	-3
vin rouge	0	3

$$EU_2(b) = 3.u_1(bp).3/4 + 3.u_1(bv).1/4 = 3.EU_1(b)$$

utilités équivalentes

- ▶ on peut bien sûr faire la même remarque pour les utilités
- ▶ il existe des paires de fonctions d'utilité tq elles donnent nécessairement le même résultat quand on utilise l'espérance d'utilité:

	poulet 3/4	viande 1/4
vin blanc	3	- 3
vin rouge	0	3

$$EU_2(b) = 3 \cdot u_1(bp) \cdot 3/4 + 3 \cdot u_1(bv) \cdot 1/4 = 3 \cdot EU_1(b)$$

	poulet 3/4	viande 1/4
vin blanc	3	- 1
vin rouge	0	3

utilités équivalentes

- ▶ les fonctions d'utilité u_1 , $u_2 = 3 \cdot u_1$ et $u_3 = 2 \cdot u_1 + 1$ sont équivalentes, du point de vue de l'espérance d'utilité, quelles que soient les probabilités
- ▶ toute transformation **affine strictement croissante** d'une fonction d'utilité engendre par espérance d'utilité les mêmes préférences
- ▶ les fonctions d'utilité équivalentes sont indiscernables du point de vue de la TB
- ▶ il y a donc une part de **convention** dans les utilités du point de vue de la TB. La fixation du 0 et du 1 est conventionnelle.
- ▶ comparaison avec les échelles de **température** : $F = 9/5 \cdot C + 32$

La mesure des états mentaux

l'accès aux états mentaux

- ▶ **problème** : nous avons fait *comme si* l'on avait accès au degrés de croyances et aux utilités, mais comment (en principe) les mesure-t-on ?

l'accès aux états mentaux

- ▶ **problème** : nous avons fait *comme si* l'on avait accès au degrés de croyances et aux utilités, mais comment (en principe) les mesure-t-on ?
- ▶ **proposition 1** : on peut les demander aux agents, lequel les connaîtrait par introspection

“...le degré de croyance est qchose de perceptible son possesseur, càd que les croyances diffèrent par l'intensité d'un sentiment qui les accompagne, que nous pourrions appeler un sentiment-de-croyance...” (R 1926)

l'accès aux états mentaux

- ▶ **objection** : “Cette manière de voir ne conviendrait cependant pas du tout parce qu’il n’est pas facile d’assigner des nombres à des intensités de sentiment. Même cela mis à part, ça me semble visiblement faux puisque les croyances auxquelles on tient le plus fortement ne sont souvent accompagnées d’aucun sentiment que ce soit” (R 1926)

l'accès aux états mentaux

- ▶ **objection** : “Cette manière de voir ne conviendrait cependant pas du tout parce qu’il n’est pas facile d’assigner des nombres à des intensités de sentiment. Même cela mis à part, ça me semble visiblement faux puisque les croyances auxquelles on tient le plus fortement ne sont souvent accompagnées d’aucun sentiment que ce soit” (R 1926)
- ▶ **proposition 2** : on peut inférer les croyances et les utilités à partir de préférences (ou de choix) constatées

“...le degré de croyance est une propriété causale de la croyance, qu’on peut vaguement définir comme étant la propension à agir sur la base de cette croyance.” (R 1926)

inférer les probabilités

- ▶ supposons que les utilités soient connues:

	brouillard	pas de brouillard
train	7	7
avion	0	12

inférer les probabilités

- ▶ supposons que les utilités soient connues:

	brouillard	pas de brouillard
	p	$1 - p$
train	7	7
avion	0	12

- ▶ supposons en outre que Pierre soit indifférent entre le train et l'avion ; alors

$$7 = 12 - 12p$$

$$p = 5/12$$

- ▶ avec une préférence stricte (disons train \succ avion), on aurait simplement pu conclure

$$p > 5/12$$

inférer les utilités

- ▶ trois conséquences : thon \succ jambon \succ oeuf. On veut connaître l'utilité du jambon relativement à l'intervalle $[u(\text{oeuf}), u(\text{thon})] = [0, 1]$

inférer les utilités

- ▶ trois conséquences : thon \succ jambon \succ oeuf. On veut connaître l'utilité du jambon relativement à l'intervalle $[u(\text{oeuf}), u(\text{thon})] = [0, 1]$
- ▶ pour un événement E de probabilité connue p , on s'intéresse aux actes a_1, a_2 tq

	E p	$\neg E$ $1 - p$
a_1	thon	oeuf
a_2	jambon	jambon

inférer des utilités

	E	$\neg E$	EU
	p	$1 - p$	
a_1	1	0	p
a_2	x	x	x

- ▶ quand p est forte, Pierre préfère a_1 : $p > x$
- ▶ quand p est faible, Pierre préfère a_2 : $p < x$
- ▶ on peut proposer par alternance des p moins fortes et moins faibles ; on obtient alors une estimation de plus en plus précise de x
- ▶ avec un jeu de 52 cartes, on peut estimer l'utilité du jambon à $1/52$ près
- ▶ si $a_1 \sim a_2$, alors $x = p$ et on infère donc l'utilité de jambon !

inférer les probabilités et les utilités ?

- ▶ **question** : est-ce qu'on a réglé le problème de départ (l'accès aux états mentaux) ?
- ▶ pas vraiment ! on a montré comment
 - inférer (parfois) les probabilités quand on connaît préférences (ou choix) et utilités
 - inférer (en général) les utilités quand on connaît préférences (ou choix) et probabilités

inférer les probabilités et les utilités ?

- ▶ **question** : est-ce qu'on a réglé le problème de départ (l'accès aux états mentaux) ?
- ▶ pas vraiment ! on a montré comment
 - inférer (parfois) les probabilités quand on connaît préférences (ou choix) et utilités
 - inférer (en général) les utilités quand on connaît préférences (ou choix) et probabilités
- ▶ mais comment faire quand on ne dispose **que** des préférences (ou des choix) ? comment faire pour révéler simultanément les deux facteurs responsables des préférences (ou des choix), les croyances et les désirs ?

inférer les probabilités et les utilités ?

- ▶ l'un des principaux titres de gloire de Ramsey 1926 : une méthode pour résoudre le problème de la révélation simultanée des croyances et des désirs
- ▶ la solution de Ramsey repose sur la notion de **proposition éthiquement neutre** - ou, pour nous, d'événement éthiquement neutre
- ▶ une proposition E est une p.e.n. ssi sa vérité n'est pas un objet de désirs ssi pour toute conséquence c , Pierre est indifférent entre c alors que E et c alors que $\neg E$

inférer les probabilités et les utilités ?

- ▶ l'un des principaux titres de gloire de Ramsey 1926 : une méthode pour résoudre le problème de la révélation simultanée des croyances et des désirs
 - ▶ la solution de Ramsey repose sur la notion de **proposition éthiquement neutre** - ou, pour nous, d'événement éthiquement neutre
 - ▶ une proposition E est une p.e.n. ssi sa vérité n'est pas un objet de désirs ssi pour toute conséquence c , Pierre est indifférent entre c alors que E et c alors que $\neg E$
 - ▶ exemple :
 - thon \succ jambon, fromage \succ oeuf **si pas vendredi**
 - thon \succ fromage \succ oeuf \succ jambon **si vendredi**
- » le fait d'être vendredi n'est pas une p.e.n. relativement aux conséquences

p.e.n. au degré 1/2

- ▶ si Pierre obéit à l'EU, alors on peut "lire" dans ses préférences s'il croit une p.e.n. E au degré 1/2

	E p	$\neg E$ $1 - p$	EU
a_1	c_1	c_2	$p.u(c_1) + (1 - p).u(c_2)$
a_2	c_2	c_1	$p.u(c_2) + (1 - p).u(c_1)$

- ▶ si Pierre est indifférent entre $a_1 = [c_1 \text{ si } E, c_2 \text{ sinon}]$ et $a_2 = [c_2 \text{ si } E, c_1 \text{ sinon}]$, alors on peut en conclure que $p = 1/2$
- ▶ Pierre juge que la pièce est non-biaisée s'il est indifférent entre parier 10 euros sur pile et parier 10 euros sur face

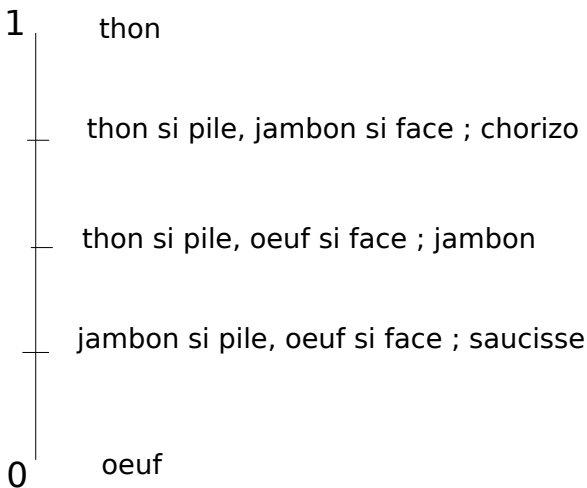
calibration

- ▶ avec une p.e.n. de proba $1/2 E$, on peut calibrer une échelle d'utilité entre $u(a) = 1$ (par hypo. la meilleure conséquence) et $u(b) = 0$ (la pire conséquence)
- ▶ le milieu de l'intervalle correspond à l'action [a si E , b sinon]

calibration

- ▶ avec une p.e.n. de proba $1/2$ E , on peut calibrer une échelle d'utilité entre $u(a) = 1$ (par hypo. la meilleure conséquence) et $u(b) = 0$ (la pire conséquence)
- ▶ le milieu de l'intervalle correspond à l'action [a si E , b sinon]
- ▶ supposons que Pierre soit indifférent entre [c à coup sûr] et [a si E , b sinon] ; $u(c) = 1/2$
 - le point $1/4$ correspond à l'option [c si E , b sinon]
 - le point $3/4$ correspond à l'option [a si E , c sinon]

calibration



inférer les probabilités

- ▶ nous n'avons fait que la moitié du chemin : on ne sait pas comment révéler les probabilités
- ▶ Si l'on dispose de $u(c_1)$, $u(c_2)$, et $u(c_3)$, si l'agent maximise son espérance d'utilité, alors

$$EU([c_1 \text{ avec certitude}]) = u(c_1)$$

$$EU([c_2 \text{ si } E, c_3 \text{ sinon}]) = P(E) \times u(c_2) + 1 - P(E) \times u(c_3)$$

inférer les probabilités

- ▶ nous n'avons fait que la moitié du chemin : on ne sait pas comment révéler les probabilités
- ▶ Si l'on dispose de $u(c_1)$, $u(c_2)$, et $u(c_3)$, si l'agent maximise son espérance d'utilité, alors
$$EU([c_1 \text{ avec certitude}]) = u(c_1)$$
$$EU([c_2 \text{ si } E, c_3 \text{ sinon}]) = P(E) \times u(c_2) + 1 - P(E) \times u(c_3)$$
- ▶ Si Pierre est indifférent entre $[c_1 \text{ avec certitude}]$ et $[c_2 \text{ si } E, c_3 \text{ sinon}]$, alors
$$u(c_1) = P(E) \times u(c_2) + 1 - P(E) \times u(c_3)$$

$$P(E) = (u(c_1) - u(c_3)) / (u(c_2) - u(c_3))$$

inférer les probabilités

$$P(E) = (u(c_1) - u(c_3)) / (u(c_2) - u(c_3))$$

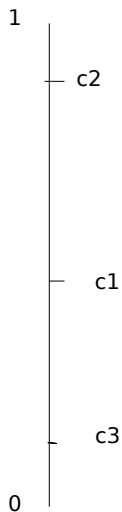
- ▶
- ▶ l'utilité de c_1 est "entre" celle de c_2 et celle de c_3 (puisque indifférence)
- ▶ proba de E = rapport entre l'incrément d'utilité quand on passe de c_3 à c_1 et l'incrément d'utilité quand on passe de c_3 à c_2 - toujours positif et inf. à 1

inférer les probabilités

$$P(E) = (u(c_1) - u(c_3)) / (u(c_2) - u(c_3))$$

- ▶
- ▶ l'utilité de c_1 est "entre" celle de c_2 et celle de c_3 (puisque indifférence)
- ▶ proba de E = rapport entre l'incrément d'utilité quand on passe de c_3 à c_1 et l'incrément d'utilité quand on passe de c_3 à c_2 - toujours positif et inf. à 1
- ▶ intuitivement, plus le rapport est grand, plus il faut que $P(E)$ soit élevée - si $u(c_2)$ est à peine plus grande que $u(c_1)$ donc si le rapport d'incrément est très élevé, il faut que la $P(E)$ soit proche de 1
- ▶ on peut vérifier que $P(.)$ ainsi défini obéit aux lois des probabilités

calibration



vivre, c'est parier !

- ▶ la méthode de Ramsey repose sur des options du type [a si E , b sinon] = des paris

*“[la méthode de mesure] est basée, fondamentalement, sur le pari, mais cela ne semble pas déraisonnable dès lors qu’on remarque qu’il semble que **toute notre vie durant, nous ne faisons, en un sens, que parier.** Chaque fois que nous allons à la gare nous parions qu’un train est vraiment en partance, et si notre degré de croyance en cela n’était pas suffisant, nous refuserions le pari et resterions à la pari.” (R 1926)*

Perspectives

les propriétés des préférences

- ▶ la méthode de Ramsey repose sur un certain nombre d'hypothèses:

ex. 1 il existe une p.e.n. de probabilité $1/2$ [axiome 1]

ex. 2 si E est une p.e.n. et a, b, c, d des conséquences, $[a \text{ si } E, b \text{ sinon}] \sim [b \text{ si } E, a \text{ sinon}]$, alors il est également vrai que $[c \text{ si } E, d \text{ sinon}] \sim [d \text{ si } E, c \text{ sinon}]$

ex. 3 si E est une p.e.n. de probabilité $1/2$ et a, b des conséquences, alors il existe une conséquence c tq $c \sim [a \text{ si } E, b \text{ sinon}]$ [axiome 6]

l'analyse axiomatique

- ▶ en théorie de la décision, l'analyse **théorique** consiste en bonne partie à dégager
 - 1 des propriétés des préférences qui valent nécessairement si le modèle de décision est correct (ex: transitivité)
 - 2 des propriétés des préférences qui permettent **à coup sûr** de les “expliquer” grâce au modèle de décision voire de **mesurer** les croyances et les désirs
- ▶ ces propriétés sont nommées **axiomes** et l'on parle d'**axiomatisation**

l'analyse axiomatique

- ▶ les axiomes permettent en outre d'évaluer le modèle de décision
- 1 du point de vue descriptif : on peut tester le modèle en regardant si les préférences des individus se conforment aux axiomes
- 2 du point de vue normatif : on peut évaluer l'attrait normatif du modèle en évaluant l'attrait normatif des axiomes

l'analyse axiomatique

- ▶ une application normative importante: il suit des axiomes et de la méthode de mesure que les degrés de croyances d'un agent qui obéit aux axiomes obéissent aux lois des probabilités
 - » les degrés de croyance d'un agent rationnel obéissent aux probabilités (cf. **Dutch Book**)
- ▶ théorie bayésienne du raisonnement inductif (théorie de la confirmation, etc.)

durant CO8...

- ▶ durant la première moitié du cours...
 - 1 nous donnerons la version moderne, standard, de la théorie de la décision
 - 2 nous l'étudierons théoriquement (axiomatique) et empiriquement
- ▶ durant la seconde moitié, nous (en fait, G. Hollard) aborderons les situations d'interactions entre agents »
théorie des jeux

Le paradoxe des deux enveloppes

- ▶ Deux enveloppes, A et B ; l'une contient le double de l'autre
- ▶ On offre à Pierre l'enveloppe A ; mais avant qu'il ne l'ouvre pour en prendre le contenu, on lui propose le choix suivant : ou bien garder l'enveloppe A, ou bien échanger avec l'enveloppe B

Le paradoxe des deux enveloppes

- ▶ Deux enveloppes, A et B ; l'une contient le double de l'autre
- ▶ On offre à Pierre l'enveloppe A ; mais avant qu'il ne l'ouvre pour en prendre le contenu, on lui propose le choix suivant : ou bien garder l'enveloppe A, ou bien échanger avec l'enveloppe B
- ▶ Premier raisonnement : soit x la somme contenue dans l'enveloppe A. L'enveloppe B contient donc ou bien $2x$ ou bien $x/2$. Les deux possibilités sont équiprobables.
 - par hypothèse, la valeur de A est x
 - par application de l'espérance de gain, la valeur de B est $V(B) = (1/2 \cdot 2x) + (1/2 \cdot x/2) = 1.25 x$
 - donc **il faut choisir B plutôt que A**

- ▶ Conclusion étrange : A et B sont à l'origine dans une situation symétrique. Le plus étonnant reste à venir...

- ▶ Conclusion étrange : A et B sont à l'origine dans une situation symétrique. Le plus étonnant reste à venir...
- ▶ Second raisonnement : soit y la somme contenue dans l'enveloppe B. L'enveloppe A contient donc ou bien $2y$ ou bien $y/2$. Les deux possibilités sont équiprobables.
 - par hypothèse, la valeur de B est y
 - par application de l'espérance de gain, la valeur de A est $V(A) = (1/2 \cdot 2y) + (1/2 \cdot y/2) = 1.25 y$
 - donc **il faut choisir A plutôt que B !!!**

- ▶ Conclusion étrange : A et B sont à l'origine dans une situation symétrique. Le plus étonnant reste à venir...
- ▶ Second raisonnement : soit y la somme contenue dans l'enveloppe B. L'enveloppe A contient donc ou bien $2y$ ou bien $y/2$. Les deux possibilités sont équiprobables.
 - par hypothèse, la valeur de B est y
 - par application de l'espérance de gain, la valeur de A est $V(A) = (1/2 \cdot 2y) + (1/2 \cdot y/2) = 1.25 y$
 - donc **il faut choisir A plutôt que B !!!**
- ▶ Le même principe, l'espérance de gain, nous conduit à deux conclusions diamétralement différentes